

עמוד הבית | לוח מודעות | התייחסות | מאמר ראשי | מכתבו של דובר משרד הרווחה בעניין הכתבה על מעון מסילה בתוכנית עובדה

מכתבו של דובר משרד הרווחה בעניין הכתבה על מעון מסילה בתוכנית עובדה

17-01-2007

מכתבו של דובר משרד הרווחה בעניין הכתבה על מעון מסילה בתוכנית עובדה עם אילנה דיין:

כ"א כסלו תשס"ז
12 דצמבר 2006

לכבוד
מר גיורא רוזן - נציב תלונות הציבור
הרשות השנייה לטלביזיה ולרדיו

שלום רב,

הנדון: כתבה של אורלי וילנאי-פדרבוש בתוכנית "עובדה" בנושא הטיפול בנערות במצוקה במעון "מסילה"

סימוכין: התוכנית "עובדה" ששודרה בתאריך 7.12.06

במרכז תוכנית התחקירים "עובדה" עמדה כתבתה של אורלי וילנאי-פדרבוש שעסקה בטיפול הניתן לנערות במצוקה במעון הנעול "מסילה". הכתבה נערכה בצורה מניפולטיבית ומתוחכמת כדי ליצור רושם מזעזע על המקום ועל עובדיו. היא היתה מגמתית מאוד, חד צדדית ושטחית מאוד ופגעה בצורה קשה ביותר בעובדים העושים עבודה מסורה וקשה. להבהרת טענותי אציג כמה דוגמאות בולטות:

1. רחל מלכה כוכבת הכתבה דיברה יותר מחמש דקות על ההחלטה להכניסה למעון ועל מה שעבר עליה שם. הגב' וילנאי לא ביקשה לאמת את המידע שמסרה הגב' מלכה עם מנהל המעון או עימי כדובר. היא קיבלה את הדברים כאילו הן אמת לאמיתיה. וילנאי מספרת שרחל נכנסה למסילה בהיותה בת 13 "זה קורה בלי לשאול אפילו את ההורים. העובדת הסוציאלית דיווחה שהיא לא מגיעה לביה"ס. פקידת הסעד המליצה על מסד סגור והשופט חתם" תיאור פשוט וקל. תיאור זה רחוק כל כך מהמציאות כרחוק אורלי וילנאי מזונות. אם היתה וילנאי שואלת אותו היא היתה שומעת כי רחל הגיעה ל"מסילה" בהיותה בת 16, לאחר שעברה חמש תחנות שונות שבהן ניסו לטפל בה. בין השאר היתה רחל במשפחה אומנת, בהוסטל ובמעון "צופיה" לצורכי אבחון. השופט שהחליט על הכנסתה למעון עשה זאת לאחר שקיבל את אבחון מעון "צופיה" והגיע עם רחל ועם אימה להסכמה כי תכנס ל"מסילה". מפאת חסיון אינני יכול לפרט אילו אירועים עברו על רחל לפני שהגיעה ל"מסילה", עם מי התרועעה, כיצד התנהגה בכל מקום שאליו הגיעה לאיזה רמת סיכון התדרדרה ולאילו אלימות הגיעה. היא טענה על סגירה בחדר 15 יום, דבר שלא היה ולא נברא. היא טענה כי עשר מחברותיה התאבדו, טענה שרחוקה מאוד מהאמת.

2. במשך כל הכתבה חוזרת וילנאי על הטענה כי זהו מוסד ענישה וכליאה ולא מוסד טיפולי. היא טוענת כי כל חטאן של הנערות הוא שהן הגיעו מבתים קשים ועברו חוויות נוראיות. היא אינה מספרת לאיזה מצבים הגיעו הבנות לפני שנכנסו למסילה. היא יודעת כי יש בנות שסיכנו עצמן כשהיו שפחות מין של פלשתינים ברמאללה, יש בנות שקיימו יחסי מין ללא אבחנה, ויש כאלה שקיבלו את האהבה החסרה להם מעבריינים מוכרים ביחד עם מנות סם. דברים אלה לא באו לידי ביטוי בכתבה. היא גם לא סיפרה אילו נסיונות טיפוליים נעשו לפני שהבנות נשלחו למעון.

3. הנערות במעון "מסילה" מקבלות טיפול גם באמצעות בעלי חיים ולכן יש פינת חי ובה גם שני כלבים. זהו טיפול שמקובל מאוד במעונות רבים ובחינוך בכלל. השיטה כמובן שלא הוצגה בכתבה, אך את הכלבים שהבנות בעצמן מטפלות בהם, הראו העורכים בהקשר לכליאה ולא בהקשר לטיפול. שני גדרות שנראו בכתבה אינם גדרות של המעון, אך ניתן בהחלט להבין כאילו הן שייכות למעון. האחת היא גדר ההפרדה ההולכת ונבנית בין ישראל לרשות הפלשתינית שעל רקע שלה התראיינה אחת הנשים והשניה היא גדר גבוהה של בסיס צבאי הצמוד למעון.

4. הגב' וילנאי נכנסה לחדר "פסק זמן" ושם ראינה את מנהל המעון. שתי עובדות שכנאה לא חשובות בעיניה היא שכחה לציין. האחת היא שבחדר ניתן לשהות לא יותר מ-20 דקות והשניה היא שיש הרבה בנות שמבקשות להכנס לחדר לקחת פסק זמן ביוזמתן. כשיצאה משם היא שאלה את הבנות מי מהן ביקשה להכנס מרצונה ומרביתן הצביעו על כך.

5. לגברת וילנאי ניתנה אפשרות בלתי מוגבלת להיות במעון ולצלם בכל מקום ואת מי שהיא רוצה. היא שהתה בו יותר מארבע שעות ושמענה מפי בנות וגם בוגרות של המקום גם דברים חיוביים, אך משום מה הדברים החיוביים לא נכנסו לכתבה. ביום שידור הכתבה היא התקשרה אלי להודיע לי כי היא והעורך של התוכנית החליטו להוריד מהכתבה קטעים חיוביים של בוגרות ששוקמו במעון. לטענתה הופעת הבוגרות כשברקע המפקח על המעון תעשה רק רע למשרד. הדבר נשמע על פניו מוזר ומגוחך. האם כל הראיון היה כשברקע היה המפקח?

התייחסות



חינות וחניכי חסות הער במסע - "אחרי בנגב" חמכה תשע"ג

בחמכה יצא מסע של 3,000 חניכי תנועת "אחרי!" למסע בן 3 ימים בנגב. המעון

עוד

- חדש באתר
- מעון גיל זוכה ב 4 כוכבי יופי
- בחחרות "קרה יפה ומקיימת בישראל יפה"
- בני ער של חסות הער במסע "אחרי בנגב" חמכה 2012
- מלגות להשכלה גבוהה לבוגרי פנימיית ומשפחות אומנה

האם מישוהו יודע שהוא המפקח שהרי הוא הוצג שניות ספורות בכבד בכתבה ?
האם אי אפשר לקחת רק את הקול של הבנות הללו עם תמונות מלוות מהמעון?

6. בכתבה רואינה בחורה בטשטוש מלא שהוצגה כמדריכה. איננו יודעים מי הבחורה הזו, אך ברור לנו כי היא מעולם לא עבדה ב"מסילה". נכון, היא לא הוצגה כעובדת לשעבר במקום, אך הצופה הסביר בטוח כי היא עבדה שם והיא יודעת על מה מדובר.

7. רק מומחית חיצונית אחת רואינה בכתבה, ד"ר יוספה שטיינר שהוצגה כמי שהקימה את המעון. היא אינה מעודכנת בנעשה בעולם בתחום, ובודאי שאינה יודעת על החידושים הרבים בחסות הנוער בחמש עשרה השנים האחרונות. הגב' וילנאי לא פתה למומחים הרבים שאנו מתייעצים עימם כל הזמן ומדובר בפרופסורים מדיסציפלינות שונות אשר מספקים לנו את המטריה המקצועית. ד"ר שטיינר טענה בכתבה כי יש להניח לנערה שאינה מעוניינת להיות מטופלת במעון. לצערנו ראינו בסוף התוכנית מה עלה בגורלה של נערה שברחה מהמעון. נערה שאם היינו מצליחים להחזיק במעון, בניגוד לרצונה, היינו מגבירים את סיכוייה להשתקם.

8. אם לא די בכל אלה, עורכי הכתבה לא עשו שום מאמץ לטשטש את פניהן של הבנות החסות ולעוות את קולן כנדרש על פי החוק. בכך פגעה הכתבה בבנות החסות שהיא לכאורה רוצה כל כך לעזור להן. שתיים מהבנות כבר הודיעו כי הן אינן רוצות לצאת לחופשה משום שמכריהן יודעים עכשיו היכן הן שוהות. זו גם עבירה על חוק הנוער טיפול והשגחה ותלונה בעניין תוגש למשטרת ישראל.

הייתי יכול להמשיך ולכתוב עוד כמה סעיפים של טענות ועובדות לכאורה שאינן עובדות, אך אינני רוצה להטריח.
חבל מאוד שתוכנית המוגדרת כתוכנית תחקירים ומתיימרת מתוקף שמה להציג עובדות, מצגייה סיפורי בדים ודעות של אנשים כולל של הכתבת של התוכנית ומגישה מבלי לבדוק באמת את העובדות.
אני מצפה מכם כנציב קבילות הציבור לבדוק את התנהגות "עובדה" ולדרוש לתקן את הטעון תיקון.

בברכה,

נחום עידו
דובר משרד
הרווחה